

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА“ – БЯЛА СЛАТИНА

ПРОТОКОЛ

На основание чл.97, ал.4, изр.1 от ППЗОП

Днес, 19.12.2018 г., Комисия, назначена със Заповед № 303 / 19.12.2018г. на директор на ПГО „Елисавета Багряна“ гр. Бяла Слатина в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Цветелина Андреева Андровска-Илиева – Външен експерт - Директор в Дирекция “Правна” в Община Бяла Слатина, Магистър по “Право”, Магистър по “Управление на проекти”;

СЕКРЕТАР: Красимир Бойков Кирилов – Външен експерт - Младши експерт в Дирекция „Правна“ в Община Бяла Слатина, Магистър по “Право”;

И ЧЛЕНОВЕ:

• **Мариета Николаева Маринска** – Главен Счетоводител в ПГО „Елисавета Багряна“, Магистър по “Икономика на търговията”;

се събра в 17:15 часа, в заседателната зала в административната сграда на ПГО „Елисавета Багряна“ гр. Бяла Слатина, за да Разгледа, оцени и класира получените оферти от участниците в обществена поръчка: обява за събиране на оферти с предмет: „Ремонтни работи по учебни корпуси на ПГО „Елисавета Багряна“ гр. Бяла Слатина”.

На заседанието на комисията присъства представител на един от участниците, който след легитимация вписа саморъчно имената си в нарочен списък.

До определеното в обявата време за подаване на оферти – 17:00 ч. на 19.12.2018г., са постъпили 4 (четири) оферти. Офертите са както следва:

Наименование на Участника	Регистрационен номер на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване на офертата
1. “Димитров ДиС Инженеринг” ЕООД	383	19.12.2018г.	13:40 ч.
2. “Уест инженеринг” ООД	384	19.12.2018г.	14:00 ч.
3. “ВС електроник” ЕООД	385	19.12.2018г.	14:15 ч.
4. “Ремо – Николай Тошев” ЕТ	388	19.12.2018г.	15:20 ч.

Преди отваряне на постъпилите оферти, Комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за участие в процедурата, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията, критерият за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

След като получи списъка с участниците и подадените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от Закона за обществените поръчки.

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

След като отвори офертата на Участник №1 “Димитров ДиС Инженеринг” ЕООД, председателят на Комисията обяви ценовото предложение на участника, както следва:

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА” – БЯЛА СЛАТИНА

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка 196 141,27 лв. (сто деветдесет и шест хиляди сто четиридесет и един лева и двадесет и седем стотинки) без ДДС, съответно 235 369,55 лв. (двеста тридесет и пет хиляди триста шестдесет и девет лева и петдесет и пет стотинки) с ДДС. Към ценовото предложение е представено КСС и анализи на единичните цени.

Председателят на комисията отвори офертата на Участник №2 “Уест инженеринг” ООД и обяви ценовото предложение, както следва:

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка 195 996,04 лв. (сто деветдесет и пет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и четири стотинки) без ДДС, съответно 235 195,25 лв. (двеста тридесет и пет хиляди сто деветдесет и пет лева и двадесет и пет стотинки) с ДДС. Към ценовото предложение е представено КСС и анализи на единичните цени.

Председателят на комисията отвори офертата на Участник №3 “ВС електроник” ЕООД и обяви ценовото предложение, както следва:

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка 196 026,14 лв. (сто деветдесет и шест хиляди двадесет и шест лева и четиринадесет стотинки) без ДДС, съответно 235 231,39 лв. (двеста тридесет и пет хиляди двеста тридесет и един лева и тридесет и девет стотинки) с ДДС. Към ценовото предложение е представено КСС и анализи на единичните цени.

Председателят на комисията отвори офертата на Участник №4 “Ремо – Николай Тошев” ЕТ и обяви ценовото предложение, както следва:

ОБЩА ЦЕНА за изпълнение на настоящата обществена поръчка 183122,45 лв. (сто осемдесет и три хиляди сто двадесет и два лева и четиридесет и пет стотинки) без ДДС, съответно 219746,94 лв. (двеста и деветнадесет хиляди седемстотин четиридесет и шест лева и деветдесет и четири стотинки) с ДДС. Към ценовото предложение е представено КСС и анализи на единичните цени.

С това публичната част от заседанието на Комисията приключи.

Комисията продължи своята работа по проверка за установяване на наличието и редовността на документите, съдържащи се в офертите на участниците, с оглед изискванията на утвърдената от Възложителя документация по обществената поръчка, Закона за обществените поръчки (ЗОП), подзаконовата нормативна уредба и вътрешните правила на Възложителя.

Комисията извърши проверка на представените от Участниците документи, в резултат на което констатира:

➤ **Участник №1 “Димитров ДиС Инженеринг” ЕООД**

№	Документ	Да, Не, Неприложимо
1.	Списък на документите в офертата - формат на участника	Да
2.	Административни сведения за участника – Образец №1	Да
3.	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2	Да
4.	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3	Да
5.	Списък строителство – Образец №4	Да

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА“ – БЯЛА СЛАТИНА

	• Референции за добро изпълнение – (Приложение към списък строителство)	
6.	Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП, за подизпълнители – Образец №5	Да
7.	Декларация от подизпълнители – Образец №5-А	Не
	• Декларация от подизпълнителите за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2	Не
	• Декларация от подизпълнителите за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3	Не
8.	Декларация за приемане на договора – Образец №6	Да

Комисията констатира че, Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи като е спазил и съответната форма.

Във връзка с гореизложената констатация, Комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.

➤ Участник №2 “Уест инженеринг” ООД

№	Документ	Да, Не, Неприложимо
1.	Списък на документите в офертата - формат на участника	Да
2.	Административни сведения за участника – Образец №1	Да
3.	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2	Да
4.	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3	Да
5.	Списък строителство – Образец №4 • Референции за добро изпълнение – (Приложение към списък строителство)	Да
6.	Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП, за подизпълнители – Образец №5	Да
7.	Декларация от подизпълнители – Образец №5-А	Неприложимо
	• Декларация от подизпълнителите за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2	Неприложимо
	• Декларация от подизпълнителите за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3	Неприложимо
8.	Декларация за приемане на договора – Образец №6	Да
9.	Договор за създаване на обединение	Да

Комисията констатира че, Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи като е спазил и съответната форма.

Във връзка с гореизложената констатация, Комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.

➤ Участник №3 “ВС електроник” ЕООД

№	Документ	Да, Не, Неприложимо
1.	Списък на документите в офертата - формат на участника	Да

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА” – БЯЛА СЛАТИНА

2.	Административни сведения за участника – Образец №1	Да
3.	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2	Да
4.	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3	Да
5.	Списък строителство – Образец №4 • Референции за добро изпълнение – (Приложение към списък строителство)	Да
6.	Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП, за подизпълнители – Образец №5	Да
7.	Декларация от подизпълнители – Образец №5-А	Неприложимо
	• Декларация от подизпълнителите за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2	Неприложимо
	• Декларация от подизпълнителите за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3	Неприложимо
8.	Декларация за приемане на договора – Образец №6	Да

Комисията констатира че, Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи като е спазил и съответната форма.

Във връзка с гореизложената констатация, Комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.

➤ Участник №4 “Ремо – Николай Тошев” ЕТ

№	Документ	Да, Не, Неприложимо
1.	Списък на документите в офертата - формат на участника	Да
2.	Административни сведения за участника – Образец №1	Да
3.	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2	Да
4.	Декларация за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3	Да
5.	Списък строителство – Образец №4 • Референции за добро изпълнение – (Приложение към списък строителство)	Да
6.	Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП, за подизпълнители – Образец №5	Да
7.	Декларация от подизпълнители – Образец №5-А	Неприложимо
	• Декларация от подизпълнителите за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП – Образец №2	Неприложимо
	• Декларация от подизпълнителите за обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 от ЗОП – Образец №3	Неприложимо
8.	Декларация за приемане на договора – Образец №6	Да

Комисията констатира че, Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя документи като е спазил и съответната форма.

Във връзка с гореизложената констатация, Комисията единодушно реши да допусне участника до разглеждане на техническото предложение.

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА” – БЯЛА СЛАТИНА

Етап Разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници.

8.1. Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена по критерий „оптимално съотношение качество/цена“;

Комплексна оценка (КО) = Т + Ц

„Т” е оценката на Техническото предложение на участника. Участника следва да представи разработка за „Методология на работа”

„Ц” е оценката на ценовото предложение на участника.

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, които може да получи участник е **100 т.**, сумарно от показателите.

1. Техническо предложение – оценка на разработката „Методология на работа”

Максимален брой точки по този показател - 40 т.

тристепенна - 15, 30 и 40 точки, в съответствие с последователността и взаимната съгласуваност/обвързаност на предлаганите за изпълнение дейности, съгласно изискванията на Възложителя.

В Методологията на работа се представя последователност и взаимната обвързаност на предлаганите дейности, гарантиращи или надграждащи изискванията, посочени от Възложителя в техническата документация на обекта.

Методологията на работа на Участника следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки спецификата и местоположението на обекта, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия и др. Всички строително-монтажни дейности следва да се представят в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, включително чрез определяне на тяхната продължителност. Когато участникът предлага паралелно изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, следва да представи каква организация на процесите, оборудването и работната ръка предвижда, като се съобрази с нормативните и технологичните условия за съответните видове СМР. Методологията на работа следва да отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата документация на обекта и указанията на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката и проектната документация. Следва да се представят предвижданите организация и мобилизация на използваните от участника човешки ресурси, конкретни срокове за изпълнение на възложената работа, обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката, чрез представяне на линеен график и диаграма на работната ръка.

Метод на формиране на оценката:

Методологията на работа се оценява с 15 точки, в случай че:

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата документация, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта и атмосферните условия, които биха оказали влияние при изпълнението.

✓ При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани **иновативни** методи и техника на работа, и/или други такива, които ще допринесат за едно от изброените обстоятелства:

- оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе в посока занижаване на качеството;
- ограничаване шумовото замърсяване в района на обекта и маршрутите на механизацията;

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА” – БЯЛА СЛАТИНА

- ограничаване на замърсяването на околната среда, въздуха и почвата (прахово замърсяване, замърсяване на прилежаща, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци);
- ✓ Показана е техническата обезпеченост на екипите със съответната механизация, оборудване и техника.

Методологията на работа се оценява с 30 точки, в случай че:

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата документация, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта и атмосферните условия, които биха оказали влияние при изпълнението.

✓ При реализация на обекта се предлага да бъдат използвани **иновативни** методи и техники на работа, и/или други такива, които ще допринесат за две от изброените обстоятелства:

- оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството;

- ограничаване шумовото замърсяване в района на обекта и маршрутите на механизация;

- ограничаване на замърсяването на околната среда, въздуха и почвата (прахово замърсяване, замърсяване на прилежаща, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци);

✓ Предвидени са действия, които участникът ще предприеме, в техническо и организационно отношение, изразяващи се в управлението на процеса, така че да се избегне риск от забава поради лоши атмосферни условия, необезпеченост на процес с кадри и техника.

✓ Предвидена е техническа обезпеченост на екипите със съответната механизация, оборудване и техника, по начин, чрез който се осигурява оптимална времева ангажираност при изпълнението на строително-монтажните работи.

Методологията на работа се оценява с 40 точки в случай, че:

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата документация, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта и атмосферните условия, които биха оказали влияние при изпълнението.

✓ При реализация на обекта се предлага да бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, и/или други такива, които ще допринесат за три от изброените обстоятелства:

- оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството;

- ограничаване шумовото замърсяване в района на обекта и маршрутите на механизация;

- ограничаване на замърсяването на околната среда, въздуха и почвата (прахово замърсяване, замърсяване на прилежаща, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци);

✓ Предвидени са действия, които участникът ще предприеме, в техническо и организационно отношение, изразяващи се в управлението на процеса, така че да се избегне риск от забава поради лоши атмосферни условия, необезпеченост на процес с кадри и техника.

✓ Предвидена е техническа обезпеченост на екипите със съответната механизация, оборудване и техника, по начин, чрез който се осигурява оптимална времева ангажираност при изпълнението на строително-монтажните работи.

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА“ – БЯЛА СЛАТИНА

✓ Предвидени са мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, а именно следните аспекти - физически достъп и достъп до комунални услуги (водо-, електро-подаване, телефон и интернет). Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки по време на изпълнението на договора.

За целите на настоящата поръчка, иновативен означава съдържащ решение, което предлага по-нов, по-добър начин, носещ икономически или други ползи.

Предложенията относно последователността и взаимнообвързаността на предлаганите дейности, които не отговарят на изискванията на Възложителя и проектната документация, действащото законодателство, техническите изисквания и стандарти и при които предложената организация, подход на изпълнение и мобилизация на използваните ресурси не съответстват на конкретния предмет на поръчката и заложения срок на изпълнение, ще бъдат предложени за отстраняване.

2. Ценово предложение (Ц)

Максимален брой точки **60 т.**

Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска цена – **60 точки.**

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$\text{ОЦ} = 60 \times \frac{P_{\min}}{P_n}, \text{ където}$$

P_n – Общата цена, предложена от съответния участник;
 $P_{\min}$ – предложената минимална Обща цена.

При подготовката на ценовите си предложения, Участниците трябва да съобразят с максималната прогнозна стойност, предвидена от възложителя за изпълнението на настоящата обществена поръчка.

Ценовите предложения на участниците не трябва да надхвърлят прогнозна стойност по настоящата поръчка. Участници, които са предложили по-висока цена се отстраняват от участие в процедурата.

Определената прогнозна стойност се явява максимална по процедурата, оферти над нея ще бъдат отстранявани. В цената се включват всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват в техническата спецификация.

Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от него цени.

При несъответствие между цифровата и изписаната с думи обща цена ще се взема предвид изписаната с думи обща цена.

Отказът от приемане на посочените условия е основание за отстраняване на Участника от процедурата.

Крайно класиране на Участниците.

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник. На първо място се класира участникът, получил най-висока обща оценка.

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия. Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;
2. по-изгодно предложение по показатели извън посочените по т. 1, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА” – БЯЛА СЛАТИНА

КРАТКО ОПИСАНИЕ НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ ТЕХНИЧЕСКИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

❖ **Участник №1 “Димитров ДиС Инженеринг” ЕООД** е представил техническо предложение Образец №7 от документацията по обществената поръчка.

Към него е представена разработка Методология на работа и линеен календарен график. Не е представена отделна диаграма на работната ръка, а в самия календарен график са посочени човекодните..

В техническото си предложение, в т.6, участникът е предложил гаранционен срок и поддръжка 84 /осемдесет и четири/ календарни месеца.

В т.7, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 180 /сто и осемдесет/ календарни дни.

В Методологията са представени отделните видове дейности, подробно описани. Предвидени са работни срещи с Възложителя и другите участници в строителния процес.

Представено е разпределение на ресурсите и работната сила. Всеки един от техническите лица е представен със своите задачи, отговорности и комуникации.

Представени са мерки за вътрешен контрол. Представени са иновативни техники и методи на работа. Разгледани са мерки за намаляване на затрудненията.

В линейния календарен график са представени петдневки, като колони са 32 на брой, а именно:

Колона 1 – 5

Колона 2 – 10

Колона 3 -15

Колона 4 – 20

Колона 5 – 25

.....

.....

Колона 32 -160

Тоест, в календарния график, представените работни дни са 160, а не 180, както са предложени в текстовата част на техническото предложение.

След подробното разглеждане и анализиране на техническото предложение на участника, Комисията единодушно реши същото да не бъде допуснато до оценка, а офертата на участника да бъде отстранена на основание чл.195 от ЗОП във връзка с чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като съдържа противоречиви срокове, не отговаря на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката.

❖ **Участник №2 “Уест инженеринг” ООД** е представил техническо предложение Образец №7 от документацията по обществената поръчка.

Към него е представена разработка Методология на работа, линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

В техническото си предложение, в т.6, участникът е предложил гаранционен срок и поддръжка 60 /шестдесет/ календарни месеца.

В т.7, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 180 /сто и осемдесет/ календарни дни.

В представения линеен календарен график са предвидени 6 месеца, като всеки един от тях е с 30 дни. По-точно участникът е представил линейния график по следния начин:

- Месец 1 – от 1 до 30;
- Месец 2 – от 31 до 60;
- Месец 3 – от 61 до 90;
- Месец 4 – от 91 до 120;
- Месец 5 – от 121 до 150;

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА” – БЯЛА СЛАТИНА

- Месец 6 – от 151 до 180;

В Методологията са представени отделните видове дейности, подробно описани. Представена е организацията на работа и отделните етапи. Предвидени са работни срещи с Възложителя и другите участници в строителния процес.

Етап 1 Предварителни и съпътстващи работи.

Етап 2 Строително монтажни работи – подробно са описани дните, човекодните, бригадите и техниката, която ще се използва.

Етап 3 предаване на обекта.

Представено е разпределение на ресурсите и работната сила. Всеки един от техническите лица е представен със своите задачи, отговорности и комуникации.

Представени са мерки за вътрешен контрол. Представени са иновативни техники и методи на работа. Разгледани са мерки за намаляване на затрудненията.

Комисията констатира че, Участникът е представил Техническо предложение, което отговаря на изискванията на Възложителя и единодушно реши да допусне участника до оценка на техническото предложение.

❖ **Участник №3 “ВС електроник” ЕООД е представил техническо предложение Образец №7 от документацията по обществената поръчка.**

Към него не е представена разработка Методология на работа и диаграма на работната ръка. Представен е единствено линеен календарен график.

В техническото си предложение, в т.6, участникът е предложил гаранционен срок и поддръжка 5 години, като не сее съобразил, че Възложителят е поискал срокът да бъде представен в календарни месеца.

В т.7, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 120 /сто и двадесет/ календарни дни.

В представения линеен календарен график са предвидени 4 месеца, като:

- за месец 1 са посочени 31 дни;
- за месец 2 са посочени 30 дни;
- за месец 1 са посочени 31 дни;
- за месец 2 са посочени 30 дни;

Съответно общия сбор на така разчертаните в линейния календарен график дни е 122.

След подробното разглеждане и анализиране на техническото предложение на участника, Комисията единодушно реши същото да не бъде допуснато до оценка, а офертата на участника да бъде отстранена на основание чл.195 от ЗОП във връзка с чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като съдържа противоречиви срокове, не отговаря на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката.

В образец №7 към документацията по обществената поръчка – техническо предложение, Възложителят е дал възможност на участниците да предложат гаранционен срок и поддръжка в календарни месеца. Не съобразявайки се с това условие, участникът е посочил срок в друга мерна единица – години.

Също така, за изпълнение на поръчка, участникът е предложил 120 календарни дни. Същевременно, в представените от участника Линеен график, строително-монтажните дейности са представени едновременно в две времеви мерни единици – месеци и дни. Посочени са 4 месеца, като два от месеците са представени с 30 дни, и два от тях с 31 дни. Съответно общия сбор на така разчертаните в линейния календарен график дни е 122.

Липсва представяне на диаграма на работната ръка, както и методология за изпълнение на поръчката.

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА” – БЯЛА СЛАТИНА

❖ **Участник №4 “Ремо – Николай Тошев” ЕТ** е представил техническо предложение Образец №7 от документацията по обществената поръчка.

Към него е представена разработка Методология и работна програма за изпълнение на поръчката, линеен календарен график и диаграма на работната ръка.

В техническото си предложение, в т.6, участникът е предложил гаранционен срок и поддръжка 60 календарни месеца.

В т.7, участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 150 /сто и петдесет/ календарни дни.

В методологията, участникът е разгледал етапите за изпълнение на СМР дейностите, като е посочил четири етапа:

Етап 1 – подготовка за изпълнение на строително-монтажните работи;

Етап 2 – изпълнение на СМР;

Етап 3 – завършване на строителството и издаване на разрешение за ползване

Етап 4 – гаранционно поддържане на обекта.

Описана е последователността на предвидените дейности, като подробно са описани всички дейности, работните дни и човекодните. Според методологията на работа, дейностите ще приключат за 150 календарни дни, като за всеки ден е описана каква дейност ще се върши.

Подробно са описани и самите СМР дейности. Представена е организацията и контрола на качеството. Представени са и човешките ресурси, като всеки един от техническите лица е представен със своите задачи и отговорности.

В представения линеен календарен график са предвидени 5 месеца, като:

- за месец 1 са посочени 30 дни;

- за месец 2 са посочени 31 дни;

- за месец 1 са посочени 30 дни;

- за месец 2 са посочени 31 дни;

- за месец 1 са посочени 30 дни;

Съответно общия сбор на така разчертаните в линейния календарен график дни е 152.

Аналогично е представеното и в диаграмата на работната ръка. В диаграмата не се виждат месеци, но дните са представени по следния начин:

- От 1 до 30;

- От 1 до 31;

- От 1 до 30;

- От 1 до 31;

- От 1 до 30.

Съответно общият представен сбор на дните в диаграмата на работната ръка е 152 дни.

След подробното разглеждане и анализиране на техническото предложение на участника, Комисията единодушно реши същото да не бъде допуснато до оценка, а офертата на участника да бъде отстранена на основание чл.195 от ЗОП във връзка с чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП, тъй като съдържа противоречиви срокове, не отговаря на изискванията на възложителя и предварително обявените условия на поръчката.

В образец №7 към документацията по обществената поръчка – техническо предложение, Възложителят е дал възможност на участниците да предложат срок за изпълнение на поръчка в календарни дни. Съобразявайки се с това условие, участникът е предложил 150 календарни дни. Същевременно, в представените от участника Линеен график, строително-монтажните дейности са представени едновременно в две времеви мерни единици – месеци и дни. Посочени са 5 месеца, като три от месеците са представени с 30 дни, а два от тях с 31 дни. Съответно общия сбор на така разчертаните в линейния календарен график дни е 152.

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА” – БЯЛА СЛАТИНА

В диаграма на работната ръка също са посочени 5 месеца, като три от месеците са представени с 30 дни, а два от тях с 31 дни. Съответно общият представен сбор на дните в диаграмата на работната ръка е 152 дни.

ЕТАП ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ.

❖ Участник №2 “Уест инженеринг” ООД

Комисията поставя оценка 40 точки на участника със следните мотиви:

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата документация, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на обекта и атмосферните условия, които биха оказали влияние при изпълнението. В техническото предложение на участника е отчетен фактът, че обекта на строително-ремонтни дейности е училище, където всеки ден се организира и провежда учебен процес. Отчетено е влиянието на атмосферните условия, които биха попречили изпълнението на СМР-то.

При реализация на обекта се предлага да бъдат използвани иновативни методи и техники на работа, които ще допринесат за три от изброените обстоятелства:

-оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството;

-ограничаване шумовото замърсяване в района на обекта и маршрутите на механизация;

-ограничаване на замърсяването на околната среда, въздуха и почвата (прахово замърсяване, замърсяване на прилежаща, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци);

Предвидени са действия, които участникът ще предприеме, в техническо и организационно отношение, изразяващи се в управлението на процеса, така че да се избегне риск от забава поради лоши атмосферни условия, необезпеченост на процес с кадри и техника.

Участникът в своето техническо предложение подробно е описал кадрите, с които разполага, като са представени и техните отговорности и задачи.

Предвидена е техническа обезпеченост на екипите със съответната механизация, оборудване и техника, по начин, чрез който се осигурява оптимална времева ангажираност при изпълнението на строително-монтажните работи.

В методологията си на работа участникът е представи всички необходими и налични собствени строителни машини, техника и инструменти, като при разпределението на човешките ресурси е посочил и работниците, които ще използват съответната техника.

Предвидени са мерки за намаляване на затрудненията по всеки един от аспектите на ежедневието, а именно следните аспекти - физически достъп и достъп до комунални услуги (водо-, електро-подаване, телефон и интернет). Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки по време на изпълнението на договора.

В техническото си предложение, участникът е разписал мерки, които ще допринесат за избягването на затруднения от всякакво естество.

ЕТАП ОЦЕНКА НА ЦЕНОВИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ НА ДОПУСНАТИТЕ ДО ТОЗИ ЕТАП УЧАСТНИЦИ.

❖ Участник №2 “Уест инженеринг” ООД

Ценовото предложение на участника е 195 996,04 лв. (сто деветдесет и пет хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и четири стотинки) без ДДС.

ПГО „ЕЛИСАВЕТА БАГРЯНА” – БЯЛА СЛАТИНА

$$\text{ОЦ} = 60 \times \frac{P_{\min}}{P_n} = 60 \times \frac{195\,996,04}{195\,996,04} = 60 \times 1 = 60 \text{ точки}$$

Етап на изчисляване на комплексната оценка на допуснатите до този етап участници.

❖ Участник №2 “Уест инженеринг” ООД

Комплексна оценка (КО) = Т + Ц = 40 + 60 = 100 точки

Комисията прави следното класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка – обява за събиране на оферти с предмет: „Ремонтни работи по учебни корпуси на ПГО „Елисавета Багряна“ гр. Бяла Слатина”:

I во място - Участник №2 “Уест инженеринг” ООД.

Комисията предоставя на Възложителя – Директора на ПГО „Елисавета Багряна“ гр. Бяла Слатина, Протокол за избор на изпълнител на обществена поръчка – обява за събиране на оферти с предмет: „Строително-монтажни/ремонтни работи на обект: „Ремонтни работи по учебни корпуси на ПГО „Елисавета Багряна“ гр. Бяла Слатина”, като предлага да сключи договор с класирания на първо място участник - “Уест инженеринг” ООД.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 19.12.2018 г. в 21,00 часа. Протоколът се подписа от членовете на Комисията без „особено мнение“.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Цветелина Андреева Андровска

СЕКРЕТАР: Красимир Бойков Кирилов

И ЧЛЕНОВЕ:

- Мариета Николаева Маринска

Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД